**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 10/25-7 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ж.М.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Ж.М.М., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.М.М.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.04.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ж.М.М., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования — …..

Как указывается в представлении, приняв поручение на защиту П.В.И., 28.02.2019г. и 06.03.2019 г. адвокат не явился для проведения следственных действий (предъявления обвинения), что повлекло необходимость выделения защитника в порядке ст. 51 УПК РФ. Такие действия могут рассматриваться как отказ от принятой на себя защиты, а также неисполнение требований честного, разумного, добросовестного, квалифицированного и принципиального исполнения адвокатом своих обязанностей.

25.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1634 с предложением представить объяснения по доводам поступившей жалобы.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что 16.04.2018 г. он принял поручение на защиту П.В.И. Предварительное следствие и срок содержания П.В.И. под стражей неоднократно продлевались, последний раз до 06.07.2019 г. Следствием допускались грубые нарушения закона, уголовное дело фактически не расследовалось более 9 месяцев. 06.03.2019 г. следователь нарушил право П.В.И. на защиту, предъявив обвинение и уведомив об окончании следственных действий в отсутствие защитника по соглашению. О проведении следственных действий адвокат не уведомлялся ни 28.02.2019 г., ни 06.03.2019 г. П.В.И. был выделен защитник в порядке ст. 51 УПК РФ, с чем адвокат Ж.М.М. был категорически не согласен и подал жалобу Президенту АПМО, ознакомившись с которой представитель Совета АПМО по К. направлению А.М.В., принял решение обратиться с представлением.

Адвокат также пояснил, что благодаря его действиям предварительное следствие возобновлено, выполнены следственные действия, о которых ходатайствовала сторона защиты, решается вопрос об изменении меры пресечения П.В.И.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ж.М.М. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета адвокат Ж.М.М. согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих письменных объяснений, дополнительно пояснив, что 06.03.2019 г. ему позвонил адвокат А.М.В., которому он сказал, что готов явиться 07.03.2019 г., но А. сказал, что адвокат нужен 06.03.2019 г.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что факт неявки для участия в следственных действиях 28.02.2019 г. и 06.03.2019 г. адвокат не отрицает, объясняя это тем, что следователь не извещал его надлежащим образом.

 В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства надлежащего извещения следователем адвоката Ж.М.М. о следственных действиях, назначенных на 28.02.2019 г. и 06.03.2019 г.

Более того, Совет соглашаясь с комиссией, считает, что возникшая конфликтная ситуация стала результатом ненадлежащего исполнения следователем своих обязанностей. Представленная адвокатом справка, подписанная заведующим С. филиалом МОКА, подтверждает, что извещения в адвокатское образование не поступали. Имеющиеся в материалах дисциплинарного производства документы, представленные следователем (телефонограмма, рапорт) не позволяют достоверно утверждать об их получении адвокатом.

В свою очередь, адвокат Ж.М.М. отозвал жалобу в отношении защитника, назначенного в порядке ст. 51 УПК РФ, в настоящее время продолжает осуществлять защиту П.В.И., что не позволяет утверждать об отказе от принятой на себя защиты

Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют достаточные доказательства для констатации нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Вместе с тем, Совет АПМО считает необходимым обратить внимание адвоката на необходимость более активной защиты интересов доверителя, что предполагает необходимость самостоятельного получения информации о назначенных следственных и иных процессуальных действиях, а также представление следствию контактных данных адвоката для надлежащего согласования времени их проведения. Закон в его надлежащем истолковании не может предоставлять адвокату возможности произвольного блокирования исполнения публичной обязанности по преследованию правонарушителей.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ж.М.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.М.М., имеющего регистрационный № ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования — …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решение изготовлено в окончательной форме 28 июня 2019 г.

И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23-2 от 19 июня 2019 г. Толчеев М.Н.